

Eficacia de los Sistemas Defensivos en los Playoffs de la Liga Uruguaya de Básquetbol 2012-2013

ANDRÉS GONZÁLEZ RAMÍREZ

Ph.D. en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte. Profesor Instituto Universitario Asociación Cristiana de Jóvenes. Responsable del Grupo de Investigación "entrenamiento deportivo y rendimiento" (EDREN).
Contacto: andresbalonmano@gmail.com

GERMÁN FERNÁNDEZ

Licenciado en Educación Física. Entrenador de básquetbol en la Liga Uruguaya de Básquetbol. Instituto Universitario Asociación Cristiana de Jóvenes. Grupo EDREN.
Contacto: ger1318@gmail.com

Recibido: 02.04.2015
Aprobado: 23.09.2015

Resumen: Este trabajo de investigación tiene como objetivo analizar la eficacia de los sistemas defensivos en los playoffs de la liga uruguaya de básquetbol en el año 2013. Siguiendo las pautas de la metodología observacional se elaboró un instrumento de observación "ad hoc" para el registro de las acciones. Para garantizar la calidad del dato se realizaron pruebas de concordancia intraobservador e interobservadores. La muestra seleccionada al azar se compone de 22 de los 31 partidos disputados en la fase de playoffs. Como principales resultados destacan la utilización de la defensa individual y el alto nivel de eficacia defensiva. En el rebote defensivo no se encontraron diferencias significativas entre ganadores y perdedores. Se concluye que el rendimiento defensivo es bueno aunque debe incidirse en la mejora del rebote defensivo.

Palabras clave: Básquetbol. Eficacia. Defensa. Rebote defensivo.

EFFECTIVENESS DEFENSIVE SYSTEM IN THE PLAYOFFS OF THE URUGUAYAN BASKETBALL LEAGUE 2012-2013

Abstract: The aim of this research was to analyse defensive systems efficacy in the playoffs of the Uruguayan basketball league in 2013. Following the guidelines of the observational methodology, an "ad hoc" observation tool was developed to register the actions. It was made tests of agreement intra and inter observer to ensure data quality. The randomly selected sample consists of 22 of the 31 matches played in the playoffs phase. The main results include the use of individual defense and the high level of defensive efficacy. It was not found significant differences between winners and losers on defensive rebounds. It is concluded that defensive performance was good but defensive rebounds should improvement.

Key words: Basketball. Efficacy. Defense. Defensive rebound.

INTRODUCCIÓN

La defensa es la fase del juego donde se realizan tanto acciones colectivas como individuales con el objetivo de evitar el éxito del ataque rival. Además, pretende recuperar el mayor número de balones para poder tener más posibilidades de anotar (OLIVERA BELTRÁN, 2003). Viglione (2004, p. 226) define la defensa en básquetbol como, “el esfuerzo colectivo y coordinado de los cinco miembros de un equipo, que organizadamente tratan de prevenir la conversión del equipo adversario y además obtener la posesión de la pelota”. Brown (2011) sostiene que el básquetbol es un juego donde es determinante la eficacia y la manera de ganar un partido implica que el equipo contrario tenga malos porcentajes de aciertos. Para conseguir logros, será necesario una buena defensa y un excelente control del rebote defensivo. Según Wissel (2002, p. 205) “una buena defensa es fundamental para ganar un partido, y más que habilidad, requiere deseo e inteligencia [...]”. El éxito de un equipo depende de la defensa que genera que los lanzamientos sin oposición del equipo rival se reduzcan.

En básquetbol se pueden encontrar diferentes clasificaciones de los sistemas defensivos. Sampedro (2003) determina una división donde separa las defensas en tres grandes grupos: Individuales, zonales y mixtas.

La defensa individual “es aquella defensa que tiene responsabilidad por asignación o pares, entendida como que cada jugador en defensa tiene responsabilidad prioritaria de un adversario atacante concreto” (SAMPEDRO - MOLINUEVO 2003, p. 233). Para Bosc (1996) este tipo de defensas se construyen a partir de dos conceptos, “lado de ayuda” y “lado de balón”. Cuando el adversario se encuentra del lado de la pelota, se cierra sobre él y presiona al mismo, mientras que del lado contrario se protege la zona media del campo y se flota realizando la ayuda defensiva. Sampedro - Molinuevo (2003) clasifica los tipos de defensas individuales en flotación y anticipación. Dentro de la flotación, también denominada de ayudas, el nivel de presión es menor.

Según Viglione (2004) la defensa zonal es aquella donde cada jugador tiene un sector determinado donde la responsabilidad defensiva es suya. Los defensores se orientan en relación al balón, uno defiende al atacante con posesión del mismo y los demás se colocan en posición de ayuda. Para Sampedro - Molinuevo (2003)

en la defensa zonal los defensores dejan de tener responsabilidades sobre un jugador atacante concreto. Se ocupan de un sector determinado, siendo responsable de los rivales que se coloquen en ese espacio, ya sea con o sin el balón. Espasandín (2004) manifiesta que las defensas zonales han sido utilizadas por los equipos de un potencial inferior para protegerse. Tras el surgimiento del lanzamiento de tres puntos y la aparición de especialistas en este tipo de lanzamiento, las defensas zonales han quedado como alternativa y no como primera opción defensiva para los equipos. Para Wissel (2002, p. 222) la defensa zonal “[...] cambia con cada desplazamiento de balón. Las zonas se pueden modificar flotando al interior, presionando tiros exteriores, sobremarcando líneas de pase y cercando el balón”. Sampedro - Molinuevo (2003) y Viglione (2004) distinguen entre defensas zonales pares e impares dependiendo del número de jugadores en primera línea defensiva.

Por último, las defensas mixtas son aquellas que “combinan los principios de defensa personal y zonal [...]” (KIRKOV, 1979, p. 160). Este tipo de defensas son útiles cuando existen jugadores en el equipo rival que son líderes de la ofensiva, por su eficacia de lanzamiento o por la capacidad de organizar el juego. Para Viglione (2004) este tipo de defensas permite bajar el tanteo de los jugadores más importantes del rival ofreciendo opciones válidas a jugadores de menor eficacia. Según Sampedro - Molinuevo (2003) las defensas mixtas son un recurso más que una defensa propiamente dicha. Son defensas especiales, donde algunos jugadores defienden zonal y otros individual.

ANÁLISIS DE LA EFICACIA EN BÁSQUETBOL

El análisis de la eficacia del básquetbol ha sido ampliamente desarrollado en los últimos años. Fernández *et al.* (2010) estudiaron diferentes aspectos técnico-tácticos de la fase defensiva del básquetbol chileno en el año 2006. Los resultados indicaron que la defensa individual fue la más utilizada; se permitieron o se realizaron pocos pases interiores; el grado de oposición bajo frente al lanzamiento fue el más frecuente; y se capturaron rebotes defensivos en el 68% de las oportunidades. Ortega Toro *et al.* (2010) completaron este estudio analizando las variaciones por periodo de juego entre ganadores y perdedores. Destacaron que los ganadores alternaron más entre la defensa individual y zonal, mientras que los perdedores entre la individual, zonal y mixta.



Álvarez *et al.* (2009) estudiaron indicadores de rendimiento defensivo en los Juegos Olímpicos de Pekín 2008. Se analizaron todas las fases de ataque posicionales disputadas en los partidos de básquetbol masculino. La defensa individual fue la más utilizada y los equipos perdedores utilizaron en mayor medida la defensa zonal. Otro factor fundamental fueron los pases interiores, los equipos ganadores permitieron muchos menos pases interiores que los equipos perdedores y estos disminuyeron su eficacia defensiva cuando esto ocurrió.

En la liga ACB española, Sautú, Garay y Hernández (2009) evidenciaron relaciones entre la estructura defensiva y la eficacia de tiro; Romarís, Refoyo y Coterón (2012) analizaron desde la perspectiva táctica la obtención de ventajas ofensivas y su eficacia en la finalización; Gómez *et al.* (2013) estudiaron las variaciones tácticas a lo largo del partido destacando la importancia de los momentos iniciales y finales de los partidos; y Fernández *et al.* (2009) identificaron patrones temporales de conducta atendiendo a los dos últimos pases y recepciones en un equipo de la liga ACB aplicando el instrumento SOBL-2.

Utilizando las estadísticas de los partidos para discriminar ganadores de perdedores, Gómez *et al.* (2008) en la liga ACB 2004-2005 destacaron la importancia del rebote defensivo. Igualmente Parejo *et al.* (2013) observaron múltiples diferencias en la liga amateur española, donde además del rebote, se alcanzaron valores significativos en lanzamientos de dos puntos, tiros libres, asistencias y faltas.

Atendiendo exclusivamente a los momentos críticos de los partidos, Navarro *et al.* (2009) encontraron diferencias en los rebotes defensivos, los tiros libres y los lanzamientos de tres puntos fallados.

Considerando que el análisis de los factores de rendimiento técnico-táctico puede generar información relevante que contribuya a la mejor comprensión de los fenómenos estudiados, y con la finalidad de conocer con mayor profundidad las características de la competición nacional, el objetivo general de esta investigación fue analizar la eficacia de los sistemas defensivos de los playoffs de la liga uruguaya de básquetbol en el año 2013. Específicamente se pretendió identificar la utilización que realizan los equipos uruguayos de los diferentes sistemas, su relación con la recuperación del balón, las anotaciones recibidas, la incidencia en la captura de los rebotes y su influencia con la victoria o derrota en esta competición.

METODOLOGÍA

La investigación fue realizada utilizando la metodología observacional (ANGUERA ARGILAGA *et al.*, 2000; ANGUERA ARGILAGA 2013; HERNÁNDEZ, 2013). A partir de la correspondiente revisión bibliográfica se elaboró un instrumento "ad hoc" que específicamente analiza la eficacia defensiva de los equipos de básquetbol en competición. Este instrumento consta de 10 criterios o variables que fueron claramente descritas en el manual de observación que fue entregado a los observadores.

Tabla 1. Criterios y categorías del instrumento de observación.

Criterio	Categorías
Tiempo	Divisiones de tiempo cada cinco minutos: T1,... T8 Incluye prórrogas T9, T10, T11 y 12.
Equipo	Cada uno de los equipos que participa en el torneo AGU, BOH, DFC, MAL, etc.
Anotación	Puntos recibidos en la secuencia defensiva. 0, 1, 2 o 3.
Finalización	24" (24S), acción antirreglamentario (VLN), falta ofensiva (FAO), interceptación (ROB), error atacante (REC), bloqueo lanzamiento (BLQ), bloqueo sin recuperación (BQN), anotación (ANT), sigue acción (SIG), rebote defensivo (REB), rebote ofensivo (REO), falta con saque lateral (FSQ), falta personal uno, dos, tres tiros (FA1)(FA2)(FA3), antideportiva (FAD), falta técnica (FTE).
Rebote	Toma defensivo (SI), rebote ofensivo (NO), convierte canasta (PNT) y no hay rebote disputado (N R).
Lanzamiento	Dos puntos (LX2), tres puntos (LX3), primer libre (TL1), segundo libre (TL2), tercer libre (TL3), (sin lanzamiento) (S_L).
Tanteador	Empatado (EMP), gana/pierde por 1,2 o 3 puntos (G13) (P13), gana/pierde 4, 5 o 6 puntos (G46) (P46), gana/pierde 7, 8 o 9 puntos (G79) (P79), gana/pierde 10 o más puntos (G10) (P10).
Defensa	Individual (IND), Zonal (ZON), Mixta (MIX), Repliegue (REP) y sin defensa (S_D).
Poseción	Cada una de las posesiones dentro del ciclo de ataque. P1, P2; P3 y P4.
Secuencia	Mínima acción registrable. Situaciones dentro de cada posesión. S1, S2, S3 y S4.

Fuente: Elaboración propia (2013).

Se analizaron 4678 secuencias defensivas de 22 de los 31 partidos de la fase de playoffs de la Liga Uruguaya de Básquetbol en la temporada 2013. Los partidos fueron analizados mediante la planilla de observación utilizando el software Lince (GABIN *et al.*, 2012). Las conductas de cada uno de los partidos fueron registradas por un observador entrenado en la utilización del instrumento. Las sesiones claramente identificadas se registraron garantizando la constancia intersesional e intrasacional y no presentaron disrupciones temporales que impidieran su estudio.

Para valorar la calidad del dato, tres partidos fueron observados por dos observadores de forma independiente. A partir de los datos obtenidos se calcularon la concordancia intreobservador e intraobservadores obteniendo valores superiores a 0,80 en el coeficiente de Kappa de Cohen para las variables estudiadas.

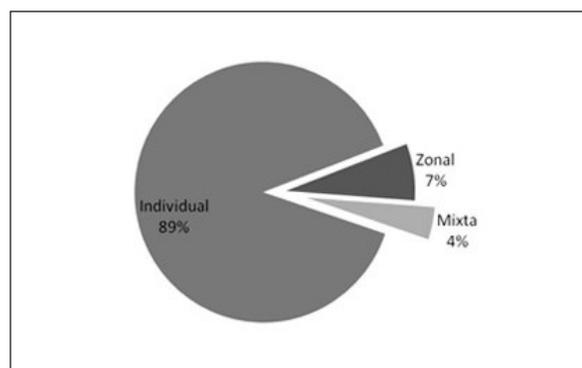
RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La defensa individual fue la más utilizada en el básquetbol uruguayo. De 4678 secuencias que fueron observadas en 3367 ocasiones la defensa fue estacionada, 791 fueron repliegues y 520 lanzamientos de tiro libre. Dentro de la defensa estacionada, se contabilizando 3000 secuencias donde se utilizó la defensa individual. Tan solo 235 fueron defensas zonales y 132 defensas mixtas (Figura 1).

Según Fernández *et al.* (2010) y Ortega Toro *et al.* (2010) esta preferencia por las defensas individuales se repite en otras ligas. Comparando con el alto nivel internacional, Álvarez *et al.* (2009) en su análisis de los JJOO de Pekín 2008 confirmaron que la defensa individual fue la más utilizada alcanzando el 92% de las situaciones defensivas. La defensa zonal se utilizó en un 5% de las ocasiones, valores similares al básquetbol uruguayo.

Por otra parte, en el básquetbol chileno la defensa individual fue el sistema táctico más utilizado (FERNANDEZ *et al.*, 2009). En este caso, aparece una mayor utilización de la defensa zonal que alcanzó el 17%, por encima de los datos observados en la liga uruguaya.

Figura 1. Utilización de los sistemas defensivos en situaciones de defensa estacionada en la LUB 2012-2013.



Fuente: Elaboración propia (2015).

En función del momento del partido se observó que la defensa individual fue ampliamente elegida para jugar el inicio de los partidos y en los momentos finales. Destacar que en los periodos de prórroga analizados solo se realizaron defensas individuales (Tabla 2). En este sentido, Gómez *et al.* (2013) en su análisis de la liga ACB española destacan la importancia de la defensa en momentos iniciales con acciones que impulsen a los atacantes a lanzar en situaciones dificultadas o a distancia (3 puntos).

Tabla 2. Sistemas defensivos elegidos en función del tiempo de partido.

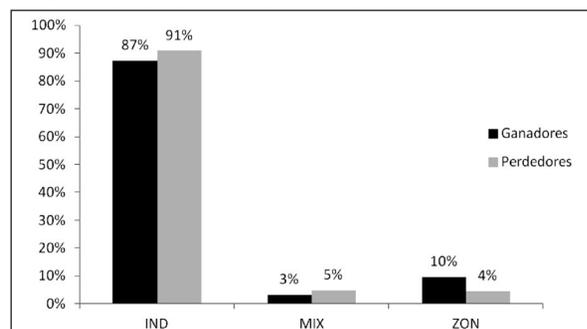
	IND	MIX	ZON	Total
T1	94%	3%	3%	100%
T2	83%	7%	10%	100%
T3	87%	3%	10%	100%
T4	89%	2%	9%	100%
T5	88%	6%	6%	100%
T6	87%	7%	7%	100%
T7	88%	5%	8%	100%
T8	96%	0%	4%	100%
Prórroga	100%	0%	0%	100%

Fuente: Elaboración propia (2015).

En los finales de partido, la elección de la defensa individual intenta aumentar el grado de oposición asignando la responsabilidad defensiva directa sobre los pares. Además, supone una elección más conservadora ante la importancia de asegurar altas eficacias en los momentos críticos (Gómez, *et al.* 2013).

Dentro de las defensas estacionadas se observó la relación significativa entre las variables ganador-perdedor y el sistema defensivo utilizado ($p < 0,01$). Los equipos perdedores realizaron un mayor número de defensas individuales y mixtas que los equipos ganadores. Por el contrario, los equipos vencedores utilizaron más la defensa zonal (Figura 2). Estos datos son similares a los observados en la Liga DIMAYOR 2006 de Chile por Ortega Toro *et al.* (2010). Las diferencias entre la calidad de los equipos y las situaciones contextuales de partido promueven que los equipos ganadores utilicen la defensa zonal como alternativa y variante defensiva (ESPASANDÍN, 2004), mientras que los perdedores deben recurrir a las defensas mixtas para generar una mayor incertidumbre ante equipos con jugadores especialmente destacados o en situaciones donde se requiera cambiar el sistema defensivo ante un resultado negativo (VIGLIONE, 2004).

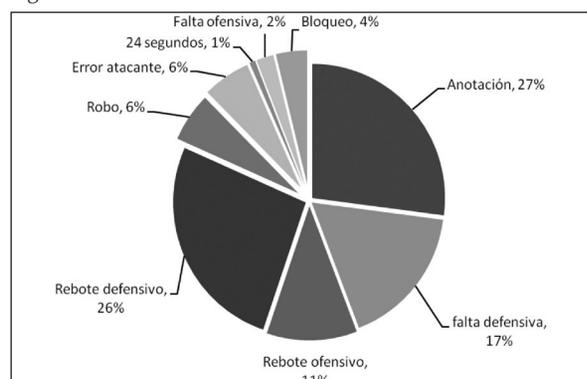
Figura 2. Diferencias entre ganadores y perdedores en la utilización de los sistemas defensivos.



Fuente: Elaboración propia (2015).

En la finalización de las secuencias defensivas predominaron las anotaciones y los rebotes defensivos (Figura 3). El éxito de la defensa fue elevado con un 45% de las secuencias defensivas donde se recuperó la posesión de balón sin anotación, rebote defensivo o falta defensiva.

Figura 3. Finalización de las secuencias defensivas.



Fuente: Elaboración propia (2015).

No se encontró relación significativa entre las variables sistema defensivo y finalización de la secuencia defensiva. Por categorías, aparecieron relaciones positivas de la defensa zonal y las anotaciones con un 32,6% ($p < 0,05$); así como con los rebotes ofensivos con 16,1% ($p < 0,01$). Este es un punto importante puesto que supone una baja eficacia del sistema mostrando una debilidad relevante al conceder segundas oportunidades de ataque. Por su parte, la defensa individual alcanzó un 8,3% de faltas defensivas con dos tiros libres ($p < 0,01$).

Se observaron diferencias significativas entre ganadores y perdedores en la finalización de las secuencias defensivas ($p < 0,01$). Los perdedores en sus fases defensivas recibieron un mayor número de anotaciones y realizaron más faltas con saque lateral. Por su parte, los ganadores concedieron un mayor número de rebotes ofensivos, aunque presentaron mayor recuperación de la posesión del balón por errores de ataque.

Tabla 3. Diferencias en la finalización de la secuencia defensiva entre equipos perdedores y ganadores. (*) Diferencia significativa ($p > 0,05$) y (**) diferencia significativa ($p < 0,01$).

	GAN (%)	PER (%)
Anotaciones recibidas (*)	25,4%	28,8%
Faltas dos tiros realizadas	7,0%	8,7%
Faltas con saque lateral realizadas (**)	5,8%	8,1%
Rebote defensivo	27,5%	25,5%
Rebote ofensivo (**)	12,6%	9,5%
Robos de pelota	6,0%	5,9%
Errores del ataque (*)	3,9%	2,5%
Otros	11,8%	11,1%
Total	100%	100%

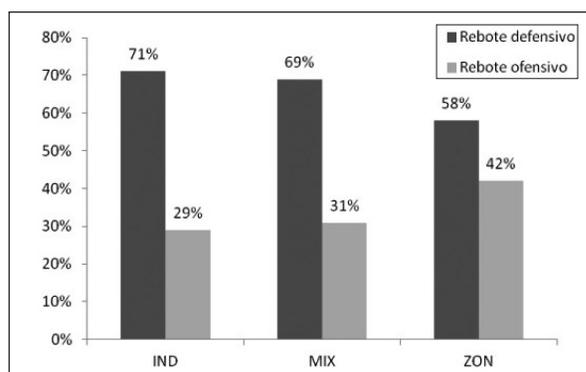
Fuente: Elaboración propia (2015).

Estos resultados difieren de los obtenidos por Gómez *et al.* (2008) en el análisis de la fase regular de la liga ACB española donde identificaron el rebote defensivo como la principal variable que diferencia los ganadores de los perdedores. Al igual que este estudio, también fueron significativas las diferencias en anotaciones, faltas realizadas y pérdidas. Parejo *et al.* (2013) en la liga amateur española (EBA) también encontraron diferencias en los rebotes defensivos, las faltas y las anotaciones de dos puntos.

En la liga uruguaya tanto ganadores (59%) como perdedores (52%) estuvieron por encima del 52% de secuencias defensivas sin recibir puntos ni faltas personales que Álvarez *et al.* (2009) consideran como referencia para ser ganador en el alto rendimiento.

Respecto al rebote, se verificó su relación con la variable sistema defensivo ($p > 0,05$). La defensa zonal fue significativamente menos efectiva que las demás opciones tácticas ($p < 0,01$). Por el contrario la defensa individual mostró una relación positiva con la obtención del rebote defensivo ($p < 0,05$).

Tabla 4. Diferencias en la obtención del rebote defensivo según el sistema defensivo utilizado.



Fuente: Elaboración propia (2015).

Los equipos perdedores presentaron una mayor eficacia en la lucha por el rebote, capturando el 72,4% de los rebotes en defensa frente al 68,2% de los equipos ganadores. Esta mayor eficacia contrasta con el número total de rebotes por partido que fue superior en ganadores ($21,5 \pm 3,5$) frente a perdedores ($19,8 \pm 3,4$) debido a que se produjeron un 15,5% más situaciones de disputa del rebote en fase defensiva de ganadores.

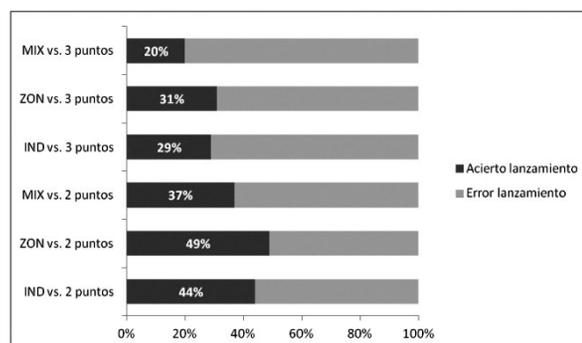
Estos datos son similares a la liga chilena donde Fernández *et al.* (2010) registraron un 68% de rebotes defensivos. También Ortega *et al.* (2010) en la liga chilena, y de forma similar a la liga uruguaya, no encontraron diferencias significativas entre ganadores y perdedores.

Los rebotes defensivos frecuentemente son consecuencia de un buen rendimiento de la organización defensiva. Que en esta competición el rebote defensivo no distinga ganadores de perdedores permite pensar en una debilidad en este aspecto, ya que se conceden segundas

oportunidades de lanzamiento y reduce la posibilidad de realizar contraataques (GÓMEZ *et al.*, 2008). Además, los lanzamientos tras un rebote presentan una alta eficacia y aumentan las posibilidades de recibir falta (IBÁÑEZ *et al.*, 2009).

La defensa mixta recibió los menores porcentajes de acierto de lanzamiento de dos y tres puntos, tan solo se registraron 30 anotaciones en 103 intentos. Estos valores son relevantes ya que las defensas mixtas han sido las menos utilizadas por los equipos de esta liga. Por el contrario, frente a la defensa zonal se consiguieron 80 anotaciones de 191 lanzamientos. Este tipo de defensa mostró mayor debilidad a la hora de impedir los puntos del rival.

Tabla 5. Eficacia de los diferentes lanzamientos de campo (sin tiros libres) según el tipo de defensa.



Fuente: Elaboración propia (2014).

Estos datos, reafirman las desventajas comentadas por Espasandín (2004) al plantear que todas las defensas en zona tienen áreas vulnerables. Además, al presentar áreas compartidas, se diluye la responsabilidad individual y es débil frente a buenos lanzadores.

Aunque los equipos ganadores recibieron más lanzamientos de campo que los equipos perdedores (1291 frente a 1233), los perdedores permitieron más aciertos que el rival en todos los sistemas tácticos. Los equipos ganadores lograron que no se produjera una anotación en el 66% de los lanzamientos, mientras que los perdedores lo consiguieron en el 59% de los casos. En todos los tipos de defensas planteadas los equipos ganadores lograron mejores valores que sus rivales tanto frente a lanzamientos de 2 como de 3 puntos. Aunque en número reducido, la única excepción se dio en los lanzamientos de 3 puntos frente a la defensa mixta. Esto puede deberse a que las defensas de este tipo dejan libres intencionalmente a jugadores de menor eficacia que cometen un mayor número de errores de lanzamiento (VIGLIONE, 2004).



Los mejores valores defensivos frente al lanzamiento en ganadores pueden también ser debidos a un mayor grado de oposición durante el tiro. Ortega Toro *et al.* (2010) observaron en la liga chilena que los ganadores presentaron un mayor número de defensas de tiro con oposición. Es lógico pensar que los ganadores presenten un mejor rendimiento defensivo y la capacidad de organizar el ataque obteniendo mayor número de tiros sin oposición. En este sentido, Romarís, Refoyo y Coterón (2012) destacan la importancia de la resolución táctica ofensiva y su relación con la obtención de ventaja por posición, distancia, orientación o cercanía al cesto.

CONCLUSIONES

La defensa individual fue claramente el sistema táctico más utilizado en la liga uruguaya de básquetbol 2012-2013. En el comienzo de los partidos y en los momentos finales es prácticamente el único sistema utilizado. Además, se mostró como el sistema más fuerte respecto al rebote defensivo. Por el contrario, la defensa zonal fue la que mostró mayor debilidad tanto en el rebote defensivo como evitando la anotación del rival.

El nivel de eficacia de las defensas fue elevado puesto que la cantidad de anotaciones y faltas por número de secuencias fue reducida. Por otra parte, a diferencias de otras competiciones el rebote defensivo no fue un factor diferenciador entre ganadores y perdedores. Estos elementos hacen pensar que para mejorar el rendimiento de los equipos en competición se debe mantener el nivel de eficacia defensiva ante el lanzamiento rival, mejorando los valores de rebote defensivo y evitando nuevas posesiones. Por otra parte, desde el punto de vista ofensivo la capacidad de anotación fue un determinante claro en el resultado final de los encuentros. Por esta razón entendemos fundamental que el básquetbol uruguayo incida en la mejorara de la eficacia de lanzamiento.

REFERENCIAS

ÁLVAREZ, A. *et al.* Estudio de los indicadores de rendimiento defensivos en baloncesto de alto rendimiento. **Cuadernos de Psicología del Deporte**, Murcia, v. 9 (supl.), p. 71, 2009.

ANGUERA ARGILAGA, M. T. *et al.* La metodología observacional en el deporte: conceptos básicos. **efdeportes.com**, Buenos Aires, n. 24, ago. 2000.

ANGUERA ARGILAGA, M. T.; HERNÁNDEZ MENDO, A. La metodología observacional en el ámbito del deporte. **E-Balonmano.com**: Revista de Ciencias del Deporte, Mérida, v. 9, n. 3, p. 135-160, 2013.

BOSC, G. **Baloncesto**. Iniciación y perfeccionamiento. España: Hispano Europea, 1996.

BROWN, H. **Clínica para entrenadores de basketball**. Montevideo: [s.n.], 2011.

ESPASANDÍN, A. Las Defensas de Zonas. Defenderlas y atacarlas. **Revista Digital I.S.E.F.**, Montevideo, v. 3, p. 1-15, 2004.

FERNÁNDEZ, J. *et al.* Identifying and analyzing the construction and effectiveness of offensive plays in basketball by using systematic observation. **Behavior Research Methods**, Chicago, v. 41, n. 3, p. 719-730, 2009.

FERNÁNDEZ, R. *et al.* Estudio descriptivo de la utilización de factores defensivos en la división mayor del básquetbol chileno (Dimayor). **Kronos**, Madrid, v. 9, n. 17, p. 73-80, 2010.

GABÍN, B. *et al.* Lince: multiplatform sport analysis software. **Procedia-Social and Behavioral Sciences**, Amsterdam, v. 46, p. 4692-4694, 2012.

GÓMEZ, M. A. *et al.* Game-related statistics that discriminated winning and losing teams from the Spanish men's professional basketball teams. **Collegium Antropologicum**, Zagreb, v. 32, n. 2, p. 451-456, 2008.

GÓMEZ, M. A. *et al.* Ball possession effectiveness in men's and women's elite basketball according to situational variables in different game periods. **Journal of Sports Sciences**, Londres, v. 31, n. 14, p. 1578-1587, 2013.

IBÁÑEZ, S. J. *et al.* La eficacia del lanzamiento a canasta en la NBA: Análisis multifactorial. **Cultura Ciencia y Deporte**, Murcia, v. 4, n. 10, p. 39-47, 2009.

KIRKOV, D. **Básquetbol**: técnica y táctica. Buenos Aires: Stadium, 1979.

NAVARRO, R. M. *et al.* Analysis of critical moments in the league ACB 2007-08. **Revista Psicología del Deporte**, Palma de Mallorca, v. 18, n. 3, p. 391–395, 2009.

OLIVERA BELTRÁN, J. **1250 Ejercicios y Juegos en Baloncesto**. 5. ed. Barcelona: Paidotribo, 2003. v. 1

ORTEGA TORO, E. *et al.* Indicadores de rendimiento defensivo en baloncesto en ganadores y perdedores. **RICYDE. Revista Internacional de Ciencias del Deporte**, Murcia, v. 6, n. 19, p. 100-111, 2010.

PAREJO, I. *et al.* Differences in performance indicators among winners and losers of group a of the Spanish basketball amateur league (EBA). **Revista de Psicología del Deporte**, Palma de Mallorca, v. 22, n. 1, p. 257–261, 2013.

ROMARÍS, I. U.; REFOYO, I.; COTERÓN, J. La finalización de las posesiones en baloncesto: estudio de la acción de finalización. **Cuadernos de Psicología del Deporte**, Murcia, v. 12, n. 1, p. 45–50, 2012.

SAMPEDRO-MOLINUEVO, J. Sistemas de juego: Defensa. In: _____. **Material curso de entrenadores segundo nivel**. España: Federación Española de Baloncesto, 2003. p. 230–255.

SAUTÚ, L. M.; GARAY, J. O.; HERNÁNDEZ, A. Observación y análisis de las interacciones indirectas en el baloncesto ACB. **Cuadernos de Psicología del Deporte**, Murcia, v. 9, p. 69, 2009.

VIGLIONE, G. A. **El básquetbol de ayer, de hoy y de siempre**: un aporte para el conocimiento del deporte. 1. ed. Río Cuarto, Argentina: Universidad Nacional de Río Cuarto, 2004.

WISSEL, H. **Baloncesto. Aprender y progresar**. 4^o ed. Barcelona: Paidotribo, 2002.